



The Analysis of Significance of the Size of a Peripheral Zone of Smoke-black Deposition as a Sign of Distance of a Shot Fired from the 5.6 mm Margolin Small-caliber Target Pistol (MTsM)

A. A. Pogrebnoy

Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia,
130, Istoricheskaya, Volgograd, 400089, Russia
E-mail: asd_2010@mail.ru

Introduction. The investigation of a problem of range finding is quite important, because it is often needed in crime investigation practice. The existing methods are not always effective enough. **Theoretical analysis.** The actual problem of existing methods is the search of statistically significant marks of gunshot which allow to determine it short range and acceptable reliability. **Methods of research.** Simulation, experiment, statistic analysis. **Experimental procedure.** The aim of the research was the analysis of the significance of the size of peripheral zone of smoke-back deposition as a sign of a shot from the Margolin. The size of zones was measured though the experimental evidence got with the use of purpose designed, 3D printed photometer. The data about the size of zones was analyzed by the mathematical statistics method. **Discussion of results.** There are several main of the analysis. Firstly, the size of the peripheral zone with 95% confidence allows to differentiate following intervals of MCM gunshots: 0–1 cm, 2–14 cm, 15–21 cm, 22–29 cm. Secondly, the size of peripheral zone of smoke-back deposition dependence on gunshot is not straight – the size first enlarge then decrease. However, only 8,5–9,73 cm size of peripheral zone, that points on a 2–14 cm gunshot can be used as a stand-alone mark. 15–21 cm, 22–29 cm distance intervals can be surely differentiated from each other and from 2–14 cm interval. To differentiate 15–21 cm, 22–29 cm and 2–14 cm intervals from 0–1 cm besides the size of peripheral zone it is necessary to use other marks additionally.

Key words: gunshot, multilayered barrier, discriminant function.

References

1. Latyshov I. V., Bardachenko A. N., Nikitin I. I., Chul'kov I. A. *Strelkovoe ognestrelnoe orujie i ego sledi na pu-*

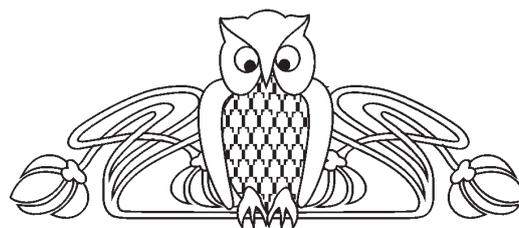
lyah, gilzah i pregradah. Ch. 11. 5,6-mm pistolet MCM: spravochno-metodicheskoe posobie [Firearm and its marks on bullets, cartridges and barriers. Pt. 11. 5.6 mm MCM Pistol: recourse book]. Volgograd, 2008. 132 p.

УДК 343.983.22

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНЫХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОРУЖИЯ, ПАТРОНОВ И СЛЕДОВ ИХ ДЕЙСТВИЯ

И. В. Латышов

кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры трасологии и баллистики, Учебно-научный комплекс экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России
E-mail: latyshov@gmail.com



Введение. Необходимость повышения эффективности расследования преступлений сегодня все чаще требует привлечения ресурсов такой формы экспертного исследования, как комплексная экспертиза. В криминалистике и теории судебной экспертизы сформированы определенные научные представления в области природы комплексной экспертизы, ее характерных особенностей. Однако еще не до конца сняты вопросы в части понятия и признаков комплексной экспертизы, организации и методики ее производства, в том числе и комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия. **Цель и задачи исследования.** Целью исследования является совершенствование ор-

ганизационно-правового и методического обеспечения комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия. Для решения поставленной цели следует уточнить понятие и признаки комплексной экспертизы, дать обоснование разновидностей комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия, выявить характерные особенности методики их экспертного исследования. **Методы и результаты.** Проведен анализ нормативно-правовых источников в области назначения и производства судебных экспертиз, криминалистической литературы, а также материалов современной практики экспертного исследования оружия, патронов и сле-



дов их действия. Проведенное исследование показало, что признаками комплексной экспертизы являются, во-первых, факт участия в производстве экспертизы экспертов разных специальностей, а во-вторых, участие всех членов экспертной комиссии в обсуждении полученных результатов и формулировании общих выводов. Исходя из предмета комплексной диагностической экспертизы оружия, патронов и следов их действия, автор выделяет следующие ее разновидности: судебно-баллистическую и судебно-медицинскую; судебно-баллистическую и экспертизу материалов, веществ и изделий (физико-химическую).

Заключение. Полученные результаты создают условия для эффективного использования научных знаний о комплексных диагностических экспертных исследованиях оружия, патронов и следов их действия в практической деятельности судебных экспертов, дознавателей, следователей и судей при назначении, производстве экспертизы, оценке экспертных выводов участниками уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: комплексная судебная экспертиза, оружие, патроны, следы выстрела, методика диагностического экспертного исследования.

Введение

Потребность совершенствования методики производства судебных экспертных исследований, повышения их эффективности все чаще обращает внимание ученых и практиков к такой форме экспертного исследования, в рамках которого изучение представленного объекта проводится силами не одной, а нескольких родов (видов) или классов судебных экспертиз – комплексной экспертизе.

Сегодня в криминалистике и теории судебной экспертизы сформированы определенные научные представления в области природы комплексной экспертизы, ее характерных особенностей [1–8 и др.]. Однако, несмотря на это, до конца не решены отдельные вопросы организации и методики производства таких экспертиз. Сказанное касается и комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия.

Цель и задачи исследования

Совершенствование организационного, правового и методического обеспечения комплексных диагностических экспертных исследований оружия, боеприпасов и следов их применения является целью данной работы. Для ее решения следует уточнить понятие комплексной и комиссионной экспертизы, рассмотреть проблему оценки результатов отдельного профильного исследования экспертами разных специальностей, дать обоснование разновидностей комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия, выявить характерные особенности методики их экспертного исследования.

Методы и результаты

Прежде всего, есть вопросы к определению комплексной экспертизы, приведенному в нормах федерального законодательства России – Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) [9], а также Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ГСЭД) [10].

Так, в ч. 1 ст. 23 ФЗ ГСЭД комплексную экспертизу рассматривают как комиссионную экспертизу, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей. При этом в названии статьи термин «комплексная экспертиза» законодатель не использует. Более категоричен в определениях уголовно-процессуальный закон. В ст. 201 УПК РФ «Комплексная судебная экспертиза» отмечается: «Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной».

Помимо понятия в названных статьях оговорены и основные моменты организации комплексных экспертных исследований. В частности, указано, что каждый из экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, проводит исследования в пределах своих специальных знаний, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Обращает на себя внимание осторожный подход законодателя к регламентации, пожалуй, ключевого момента комплексной экспертизы – формулированию выводов, которые, исходя из логики создания комплексной экспертизы как инструмента познания, по определению должны быть общими. Однако приведенные в указанных статьях ФЗ ГСЭД и УПК РФ разъяснения иначе как скромными назвать нельзя.

Так, в ч. 2 ст. 201 УПК РФ их попросту нет. В ст. же 23 ФЗ ГСЭД отмечается – общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении.

В этой ситуации, по сути, отсутствует ответ на вопрос – какие признаки формируют характерные черты комплексных экспертиз, позволяющие отличать их от единоличных? И здесь, как представляется, указания в нормах закона на участие в производстве комплексной экспертизы экспертов разных специальностей явно недостаточно. При этом не вполне понятно, какой смысл проводить комплексное исследование и привлекать к его производству специалистов раз-



личного профиля, если в обсуждении результатов не будет участвовать один из них. Это выхолащивает саму идею комплексной экспертизы. Предложение, что обсуждать результаты экспертизы и, соответственно, формулировать вывод должны не все, а лишь наиболее компетентные эксперты – члены комиссии [11], а также рекомендация ст. 23 ФЗ ГСЭД, по нашему мнению, являются половинчатыми.

В развитие сказанного нерешенной видится и проблема оценки результатов отдельного профильного исследования экспертами другой специальности – участниками комиссии. Нормы законодательства таких рекомендаций не дают, ограничиваясь лишь общими указаниями на привлечение к производству комплексного исследования экспертов разных специальностей и формулировании ими общего вывода (ст. 201 УПК РФ, ст. 23 ФЗ ГСЭД).

Следует сказать, что такая степень обобщения определяет возможность производства не только межродовых (межвидовых) [12, 13], но и межклассовых комплексных экспертиз, что, как представляется, еще больше осложняет проблему оценки результатов комплексной экспертизы членами экспертной комиссии и формулирование общего вывода.

Вместе с тем такой подход законодателя следует считать в целом правильным. Проблема, думается, в обосновании целесообразности проведения подобных экспертиз, а также обеспечения достоверности их результатов.

Приведем ряд примеров, связанных с экспертным диагностированием оружия, патронов и следов их действия. Так, появление в правовом обороте категорий «старинное», «антикварное» [14] оружие делает в ряде случаев привлекательным назначение межклассовой комплексной судебно-баллистической и искусствоведческой экспертизы, объектом которой было бы такое оружие. Однако следует признать, что существенные различия предмета судебно-баллистической и искусствоведческой экспертиз делают проблематичным не только совместное обсуждение результатов исследования экспертом-баллистом и искусствоведом, формулирование ими общего вывода, но и саму целесообразность производства такой экспертизы.

Несколько иного рода ситуация с возможностью экспертного установления источника хищения с заводов-изготовителей частей, деталей и механизмов оружия, не прошедших полного технологического цикла производства. Для этих случаев есть объективные предпосылки определения по конструктивным особенностям части или детали оружия степени их технологической готовности, принадлежности к конструкции

определенной модели оружия, установления конкретного участка, на котором произошло хищение.

Несмотря на то, что криминалистическая наука и практика владеют информацией о конструктивных особенностях стрелкового огнестрельного оружия заводской сборки, а также рекомендациями по их криминалистическому экспертному исследованию [15–18 и др.], лучше, чем инженер-технолог конкретного оружейного производства, оценить степень готовности частей, деталей и механизмов оружия, определить принадлежность к конструкции конкретной модели оружия, а также указать технологический производственный участок, где имело место их хищение, никто не может. В связи с этим планировать производство межклассовой комплексной судебно-баллистической и инженерно-технологической экспертизы нет особого смысла.

Здесь, как и в предыдущем примере, получение ответов на интересующие следствие вопросы целесообразно посредством производства комплекса единоличных – судебно-баллистической, искусствоведческой и инженерно-технологической – экспертиз.

Таким образом, есть основания говорить, что понятие комплексной экспертизы, приведенное в ст. 23 ФЗ ГСЭД и ст. 201 УПК РФ, в полной мере не отражает существа комплексной экспертизы.

Возможным решением проблемы может быть изменение формулировки рассмотренных определений комплексной экспертизы указанием в них, во-первых, на факт участия в производстве экспертизы экспертов разных специальностей (как вариант можно рассматривать участие в производстве комплексной экспертизы одного эксперта, владеющего несколькими, необходимыми для решения поставленных вопросов специальностями), а во-вторых, на участие всех членов экспертной комиссии в обсуждении полученных результатов и формулировании общих выводов.

По нашему мнению, комплексное экспертное исследование – это исследование, проводимое экспертами разных специальностей, результатом чего является совместно полученный общий вывод на поставленный перед экспертами вопрос. Именно при этих условиях мы имеем дело с комплексным экспертным исследованием, а не с комплексом экспертиз, проводимых по одному и тому же объекту, что чаще всего имеет место на практике, результаты которого оценивает один, пусть даже и весьма компетентный в этом вопросе член экспертной комиссии.

Немаловажным представляется и тот факт, что совместный вывод является основанием для



солидарной ответственности всех экспертов в совокупности с персональной ответственностью за проведенные ими профильные исследования. В настоящее же время ситуация складывается таким образом, что, отвечая, в соответствии с положениями ст. 201 УПК РФ и ст. 23 ФЗ ГСЭД, только за результаты собственных профильных исследований, отдельные специалисты, по сути, не имеют прямого отношения к ответственности за сделанный по исследованию общий вывод.

Предмет же комплексных экспертных исследований, как справедливо отмечает Т. В. Аверьянова [13], должен определяться вопросами, смежными для родов (видов) судебных экспертиз. Здесь следует добавить – не только родов (видов), но в отдельных случаях и классов судебных экспертиз. С учетом сказанного предметом комплексного диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия может быть определение:

- характера повреждения, причиненного выстрелом из стрелкового или газового ствольного оружия;

- по следам выстрела модели оружия, вида и образца использованного для стрельбы патрона;

- по следам выстрела направления, расстояния (дистанции) выстрела, количества, очередности выстрелов, положения потерпевшего к дульному срезу оружия, количества, очередности выстрелов;

- вида, образца патрона, частью которого является деформированная пуля (снаряд), их фрагменты;

- механизма события преступления, действий в ходе него преступника, потерпевшего, возможности совершения ими определенных действий.

Такое понимание предмета комплексной диагностической экспертизы оружия, патронов и следов их действия позволяет говорить о возможности выделения следующих ее разновидностей: судебно-баллистической и судебно-медицинской; судебно-баллистической и экспертизы материалов, веществ и изделий (физико-химической).

Привлечение ресурсов комплексной экспертизы оправданно в тех случаях, когда решение поставленного перед экспертами вопроса, прежде всего, осложнено рядом обстоятельств и, во-вторых, невозможно силами одной единоличной экспертизы. При этом нередко комплексная экспертиза может быть проведена по, казалось бы, несложным вопросам. Как пример – распространенный в практике экспертных исследований следов выстрела вопрос об огнестрельном

характере повреждения. Его решение в обычных условиях не представляет особого труда для эксперта-баллиста. Характерная морфология огнестрельного повреждения, включая «дефект» материала, наличие пояса обтирания, дополнительных следов выстрела в окружности входного отверстия, являются вполне достаточным комплексом признаков для решения названного вопроса. Однако при слабой либо специфичной выраженности признаков следов выстрела помощь того же эксперта-химика бывает необходима. Следует признать, что именно так обстоит дело в большей части экспертных исследований следов выстрела.

Необходимо признать, что и здесь не все так однозначно, если обратиться к практике организации единоличных судебно-баллистических и комплексных экспертиз в ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при МЮ России, а также их региональных подразделениях. Речь идет об экспертных исследованиях следов выстрела. Дело в том, что экспертами-баллистами экспертно-криминалистических подразделений МВД России (далее – ЭКП МВД России) не решаются, например, вопросы определения по следам выстрела вида и марки пороха, вида металла оболочки снаряда, вида минеральных масел, что определяется в ходе экспертизы материалов, веществ и изделий (физико-химической экспертизы). В судебных экспертных учреждениях МЮ России (далее – СЭУ Минюста России) в силу деления судебно-баллистической экспертизы на две специализации – 8.1 «Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему» и 8.2 «Исследование следов и обстоятельств выстрела» – эксперты второй специализации названные вопросы решают. Условием же получения допуска на самостоятельное производство экспертиз установления следов и обстоятельств выстрела является соответствующая естественнонаучная подготовка.

Следует отметить, что экспертиза следов выстрела в силу специфики объекта по определению требует использования ресурсов не только морфологического анализа, но также исследования физических свойств продуктов выстрела, их химического состава, что делает необходимым привлечение к проведению экспертизы как судебного баллиста, так и эксперта-физика, эксперта-химика. В связи с этим налицо ситуация, когда решение однотипных вопросов по исследованию следов выстрела определяет необходимость проведения в одних случаях комплексной (в системе ЭКП МВД России), в других единоличной (в системе СЭУ Минюста России) экспертизы следов выстрела.



Сложившаяся практика производства судебно-баллистических экспертиз в системе ЭКП МВД России и СЭУ Минюста России определяется, прежде всего, приоритетом задач, решаемых этими подразделениями. Для ЭКП МВД России это экспертные исследования оружия и патронов к нему. Реальное же количество экспертных исследований следов выстрела здесь существенно (как минимум на порядок) меньше, чем исследований оружия и патронов. Поэтому в системе ЭКП МВД России получение экспертом-баллистом (в дополнение к имеющимся компетенциям) специальной подготовки в области исследований физических свойств и химического состава продуктов выстрела в действительности может быть нецелесообразным.

Вместе с тем тот же уровень подготовки экспертов-баллистов ЭКП МВД России допускает возможность заимствования ими из арсенала экспертизы материалов, веществ и изделий (физико-химической) несложных приемов и методов исследования следов выстрела – определение вида металла диффузно-контактным методом, проведение термической пробы на вспышку порошинки и пр. [19, 20]. Это в определенной степени расширяет возможности судебно-баллистической экспертизы следов выстрела, помогает сделать организацию производства таких исследований более мобильной, что весьма важно на территориях обслуживания с дефицитом узкопрофильных специалистов.

Методика комплексного диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия основывается на положениях общей методики диагностической экспертизы [21]. Ее особенности обусловлены формой комплексного экспертного исследования. С точки зрения структуры экспертной методики, это, прежде всего, раздельное выполнение экспертами разных специальностей своих профильных исследований, отдельное выделение их в общем экспертном заключении. Однако синтезирующая часть исследования и выводы, как отмечалось, должны отражать согласованные суждения всех членов комиссии экспертов. Это, как представляется, является ключевым моментом не только организации производства комплексного экспертного исследования, но и ее методики.

Вопросы координации как профильных, так и общего комплексного экспертного исследования возлагаются на ведущего эксперта (эксперта-интегратора), на месте которого при диагностировании оружия, патронов и следов их действия видится эксперт-баллист. Ведущий эксперт определяет очередность проведения

профильных исследований, характер заданий для участвующих в производстве экспертизы специалистов.

Заключение

В заключение следует отметить, что затронутые проблемы, разумеется, не отражают всего спектра имеющих место в теории и практике проблем комплексной диагностической экспертизы оружия, патронов и следов их действия. Однако их решение, как представляется, даст возможность придать определенность ряду организационно-правовых и методических аспектов этой экспертизы, способствовать оценке ее результатов следователем, прокурором, судьей.

Список литературы

1. Шиканов В. И. Правовая регламентация комплексной экспертизы в свете требований законности и обоснованности экспертных заключений // Тез. докл. и сообщ. (науч. конф., апрель 1971). Омск : Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1971. С. 75–77.
2. Орлов Ю. К. Процессуальные проблемы комплексной экспертизы // Актуальные вопросы теории судебной экспертизы : сб. науч. тр. М. : ВНИИСЭ, 1976. Вып. 21. С. 82–109.
3. Бергер В. Е. Некоторые вопросы организации комплексных криминалистических и судебно-медицинских экспертиз // Внедрение научно-технических средств и научных рекомендаций в практику расследования и судебного разбирательства уголовных дел : тез. докл. всесоюз. конф. М. : ВНИИСЭ, 1977. С. 67–68.
4. Корухов Ю. Г. Экспертные и неэкспертные трасологические исследования в уголовном процессе // Проблемы трасологических исследований : сб. науч. тр. М. : ВНИИСЭ, 1978. Вып. 35. С. 3–105.
5. Бергер В. Е. Некоторые вопросы организации производства комплексных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 19. Киев, 1979. С. 23–28.
6. Методические рекомендации по организации и проведению в судебно-экспертных учреждениях комплексного исследования вещественных доказательств / подг. В. С. Митричевым. М. : ВНИИСЭ, 1979. 79 с.
7. Арсеньев В. Д. Организационно-правовые проблемы комплексных экспертных исследований в судебно-экспертных учреждениях // Использование современных достижений науки и техники в деятельности следственных органов и судов по борьбе с преступностью : тез. респуб. конф. Вильнюс : НИИСЭ МЮ ЛитССР, 1981. С. 53–56.
8. Атанесян Г. А., Георгиев Л. И. К вопросу о комплексных судебно-экспертных исследованиях // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1981. № 1. С. 32–38.



9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.
10. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23, ст. 2291.
11. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М., 1995. 64 с.
12. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М. : ВНИИСЭ, 1980. 92 с.
13. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма, 2008, 480 с.
14. О внесении изменений в федеральный закон «Об оружии» : федер. закон от 10.07.2012 № 113-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
15. Латышов И. В. Теоретические и методические основы криминалистического исследования огнестрельного оружия заводской сборки (на примере 5,45 мм автоматов Калашникова) : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997. 197 с.
16. Латышов И. В. Возможности криминалистического исследования огнестрельного оружия, собранного из деталей и узлов, похищенных с заводов-изготовителей // Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений : материалы науч.-практ. конф. / под ред. А. И. Демидова и др. Саратов : СВШ МВД России, 1994. С. 42–45.
17. Латышов И. В. Возможности использования технологических сведений оружейных производств в судебно-баллистических исследованиях // Теория и практика экспертных исследований в свете Закона Российской Федерации «Об оружии» : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А. И. Железнякова и др. Волгоград : СВШ МВД России, 1996. С. 17–19.
18. Латышов И. В., Плещачевский В. М. Конструктивные особенности огнестрельного оружия заводской сборки // Криминалистическая экспертиза. Трасологические и судебно-баллистические исследования : межвуз. сб. науч. ст. / под ред. Б. Н. Морозова. Саратов : СВШ МВД России, 1997. С. 40–43.
19. Латышов И. В., Васильев В. А. К вопросу о пределах компетенции судебного эксперта при производстве судебно-баллистических экспертиз // Актуальные проблемы практической направленности образовательного процесса в вузах системы МВД России : сб. науч. тр. / редкол. : Ю. С. Чичерин и др. Волгоград : ВА МВД России, 2010. С. 188–190.
20. Латышов И. В., Васильев В. А. О расширении возможностей эксперта-баллиста при производстве судебно-баллистических исследований следов выстрела // Вестн. Волгоград. акад. МВД России. 2010. № 3 (14). С. 60–64.
21. Комплексное судебно-баллистическое исследование боеприпасов к охотничьим гладкоствольным ружьям : учеб.-метод. пособие для экспертов. М. : ВНИИСЭ, 1979. 143 с.

Organization and Legal and Methodological Problems of the All-Embracing Diagnostic Experts' Examination of Firearms, Cartridges and Their Traces

I. V. Latyshov

Training and Scientific Complex of Expert Criminalistic Activities of the Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia, 130, Istoricheskaya, Volgograd, 400089, Russia
E-mail: latyshov@gmail.com

Introduction. Today's urge to improve the effectiveness of crime investigation increasingly requires attracting resources such as forms of expert research like 'complex examination'. In the theory of criminology and forensic formed certain scientific ideas into the nature of complex expertise, its characteristic features. However, not yet fully removed questions regarding the concepts and features comprehensive expertise, organization and methods of production, including complex diagnostic expert research guns, ammunition and traces of their actions. **The purpose and objectives of the study.** The aim of the study is to improve the institutional, legal and methodological support complex diagnostic expert research guns, ammunition and traces of their actions. To solve this goal should be to clarify the concept and features of the comprehensive examination, provide justification species complex diagnostic expert research guns, ammunition and traces of their actions reveal the characteristic features of their expert research methodology. **Methods and results.** The analysis of regulatory sources in the target area and production of the forensic literature and materials of modern practice of expert research guns, ammunition and traces of their actions. The study demonstrated that the symptoms of complex examination are; first – the fact of participation in the production of forensics experts of different specialties, and secondly, the participation of all members of the expert committee to discuss the results and formulate general conclusions. Based on the complex subject of diagnostic examination of weapons, ammunition and traces of action, the author identifies its following varieties: a forensic ballistic and forensic, ballistic and forensic examination of materials, substances and products (physical and chemical). **Conclusion.** The results obtained provide the conditions for the effective use of scientific knowledge about complex diagnostic expert studies guns, ammunition and traces of their actions in their practice of forensic experts, investigators, investigators and judges in the appointment, manufacturing expertise, evaluation expert conclusions involved in criminal proceedings.

Key words: all-embracing diagnostic experts' examination, firearms, cartridges, traces of the shot, procedure of the diagnostic experts' examination.



References

- Shikanov V. I. Pravovaja reglamentacija kompleksnoj jekspertizy v svete trebovanij zakonnosti i obosnovannosti jekspertnyh zakljuchenij [Legal regulation of complex examination in light of the requirements of legality and validity of expert opinions]. *Tez. dokl. i soobshh. (nauchnaja konferencija, aprel' 1971)* [Tes. of reports and posts. (Conference, April 1971)]. Omsk, Omsk Higher School of the USSR Ministry of Internal Affairs police, 1971, pp. 75–77.
- Orlov Yu. K. Processual'nye problemy kompleksnoj jekspertizy [Procedural problems of complex examination]. *Aktual'nye voprosy teorii sudebnoj jekspertizy: sb. nauch. tr.* [Topical issues in theory forensics: sat scientific papers]. Moscow, VNIISJe, 1976, iss. 21, pp. 82–109.
- Berger V. E. Nekotorye voprosy organizacii kompleksnyh kriminalisticheskikh i sudebno-medicinskih jekspertiz [Some questions of the organization of complex forensic and forensic examinations]. *Vnedrenie nauchno-tehnicheskikh sredstv i nauchnykh rekomendacij v praktiku rassledovaniya i sudebnogo razbiratel'stva ugolovnyh del: tez. dokl. na vsesojuz. konf.* [Introduction of scientific and technical equipment and scientific advice in the practice of investigation and trial of criminal cases: tes. of reports. on Proc. conf.]. Moscow, VNIISJe, 1977, pp. 67–68.
- Koruhov Yu. G. Jekspertnye i nejekspertnye trasologicheskie issledovaniya v ugolovnom processe [Expert and neekspertnye trasological research in criminal proceedings]. *Problemy trasologicheskikh issledovaniy: sb. nauch. tr.* [Problems trasological research: sat scientific papers]. Moscow, VNIISJe, 1978, iss. 35, pp. 3–105.
- Berger V. E. Nekotorye voprosy organizacii proizvodstva kompleksnyh jekspertiz v sudebno-jekspertnyh uchrezhdenijah sistemy Ministerstva justicii SSSR [Some issues of organization of production of complex expertise in forensic expert institutions of the Ministry of justice of the USSR]. *Kriminalistika i sudebnaja jekspertiza* [Criminalistics and judicial examination.]. Iss. 19, Kiev, 1979, pp. 23–28.
- Metodicheskie rekomendacii po organizacii i provedeniju v sudebno-jekspertnyh uchrezhdenijah kompleksnogo issledovaniya veshhestvennyh dokazatel'stv.* Podg. V. S. Mitrichevym [Guidelines for the organization and holding of forensic institutions a comprehensive study of physical evidence. Ge. V. S. Mitrichev]. Moscow, VNIISJe, 1979. 79 p.
- Arsen'ev V. D. Organizacionno-pravovye problemy kompleksnyh jekspertnyh issledovaniy v sudebno-jekspertnyh uchrezhdenijah [Organizational and legal problems of complex expert studies in forensic institutions]. *Ispol'zovanie sovremennyh dostizhenij nauki i tehniki v dejatel'nosti sledstvennyh organov i sudov po bor'be s prestupnost'ju: tez. respub. konf.* [Use of modern science and technology in the activities of the investigative agencies and courts in the fight against crime: tes. republics conf.]. Vil'njus: NIISJe MJu LitSSSR, pp. 53–56.
- Atanesjan G. A., Georgiev L. I. K voprosu o kompleksnyh sudebno-jekspertnyh issledovaniyah [On the complex forensic investigations]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [The Moscow University Herald]. Ser. 11. Law, 1981, no. 1, pp. 32–38.
- Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (s posl. izm. i dop.) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 18.12.2001 № 174-FZ (with subsequent. Rev. And ext.)]. *Collection of Law of the Russian Federation*, 2001, no. 52 (pt. I), art. 4921.
- O gosudarstvennoj sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 31.05.2001 № 73-FZ [Federal Law of 31.05.2001 № 73-FZ «On state forensic activities in the Russian Federation»]. *Collection of Law of the Russian Federation*, 2001, no. 23, art. 2291.
- Orlov Yu. K. *Zakljuchenie jeksperta i ego ocenka po ugolovnym delam* [Expert evidence and its evaluation in criminal matters]. Moscow, 1995. 64 p.
- Slovar' osnovnyh terminov sudebnyh jekspertiz* [Glossary of key terms of forensic examinations]. Moscow, VNIISJe, 1980. 92 p.
- Aver'janova T. V. *Sudebnaja jekspertiza. Kurs obshhej teorii* [Forensics. The course of the general theory]. Moscow, Norma Publ., 2008. 480 p.
- O vnesenii izmenenij v federal'nyj zakon «Ob oruzhii»: federal'nyj zakon ot 10.07.2012 № 113-FZ [Federal Law of 10.07.2012 № 113-FZ «On Amending the Federal Law “On Weapons”»]. *ATP «Consultant»* [electronic resource].
- Latyshov I. V. *Teoreticheskie i metodicheskie osnovy kriminalisticheskogo issledovaniya ognestrel'nogo oruzhija nezavodskoj sborki (na primere 5,45 mm avtomatov Kalashnikova)*. Dis. ... kand. jur. nauk [Theoretical and methodological foundations of forensic research firearm factory assembly (for example, 5.45 mm Kalashnikov assault rifles). Dr. law sci. diss.]. Volgograd, 1997. 197 p.
- Latyshov I. V. *Vozmozhnosti kriminalisticheskogo issledovaniya ognestrel'nogo oruzhija, sobrannogo iz detalej i uzlov, pohishhennyh s zavodov- izgotovitelej* [Possibilities of forensic research firearms assembled from parts and components stolen from manufacturers]. *Ispol'zovanie dostizhenij nauki i tehniki v preduprezhdenii, raskrytii i rassledovanii prestuplenij: materialy nauch.-prakt. konf. / pod red. A. I. Demidova i dr.* [The use of science and technology in the prevention, detection and investigation of crimes: materials scientific conference. Ed. by A. I. Demidov, etc.] Saratov, SVSh MVD Rossii, 1994, pp. 42–45.
- Latyshov I. V. *Vozmozhnosti ispol'zovaniya tehnologicheskikh svedenij oruzhejnyh proizvodstv v sudebno-ballisticheskikh issledovaniyah* [The possibility of using information technology in the production of weapons-grade ballistic forensic studies]. *Teorija i praktika jekspertnyh issledovaniy v svete Zakona Rossijskoj Federacii «Ob oruzhii»: mezhvuz. sb. nauch. tr.* Pod red. A. I. Zheleznjakova i dr. [Theory and practice of expert studies in the light of the RF Law «On Weapons»: hi. sat scientific.



- papers. Ed. by A. I. Zheleznyakov, etc.]. Volgograd, SVSh MVD Rossii, 1996, pp. 17–19.
18. Latyshov I. V., Pleskachevskij V. M. Konstruktivnye osobennosti ognestrel'nogo oruzhija nezavodskoj sborki [Design features homemade firearms assembly]. *Kriminalisticheskaja jekspertiza. Trasologicheskie i sudebno-ballisticheskie issledovaniya*: mezhvuz. sb. nauch. st. Pod red. B. N. Morozova [Forensic analysis. Trasological ballistic and forensic research: hi. sat scientific papers. Ed. by B. N. Morozov]. Saratov, SVSh MVD Rossii, 1997, pp. 40–43.
19. Latyshov I. V., Vasil'ev V. A. K voprosu o predelah kompetencii sudebnogo jeksperta pri proizvodstve sudebno-ballisticheskikh jekspertiz [On the question of competence within a forensic expert in forensic ballistic examinations]. *Aktual'nye problemy prakticheskoy napravlenosti obrazovatel'nogo processa v VUZah sistemy MVD Rossii*: sb. nauch. tr.; redkol.: Yu. S. Chicherin i dr. [Actual problems of practical orientation of the educational process in universities of the Russian Interior Ministry: sat scientific. papers. Ed. Board. Yu. S. Chicherin, etc.]. Volgograd, VA MVD Rossii, 2010, pp. 188–190.
20. Latyshov I. V., Vasil'ev V. A. O rasshirenii vozmozhnostej jeksperta-ballista pri proizvodstve sudebno-ballisticheskikh issledovaniy sledov vystrela [About empowerment of expert in forensic ballistic research of shot's traces]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Russian Interior Ministry], 2010, no. 3 (14), pp. 60–64.
21. *Kompleksnoe sudebno-ballisticheskoe issledovanie boeprizasov k ohotnich'im gladkostvol'nym ruzh'jam*: ucheb.-metod. posobie dlja jekspertov [Complex forensic ballistic study ammunition hunting smoothbore guns: ucheb.- method. allowance for experts]. Moscow, VNIIE, 1979. 143 p.

УДК 343.98

ОБЩЕМЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ И СЛЕДОВ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

В. С. Бондарь

кандидат юридических наук,
доцент, кафедра криминалистики,
Луганский государственный университет
внутренних дел имени Э. А. Дидоренко
E-mail: bondarlivd@gmail.com



Введение. Идентификация нарезного огнестрельного оружия в современной практике расследования преступления является актуальной задачей, поэтому поиск и разработка общеметодических основ её решения создаёт научную перспективу. **Теоретический анализ.** В статье на основе максимального использования всех отобразившихся в следах взаимодействия идентификационных полей отождествляемых объектов рассмотрены возможности создания единой экспертной методики криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия и следов его применения. Определены криминалистические цели исследования, классифицированы идентификационные признаки, сформулирован общеметодический подход к решению экспертных задач. **Обсуждение результатов.** Модель общего предмета судебной экспертизы, базирующаяся на анализе и синтезе доказательственной информации, является познавательной основой комплексности как методичного принципа любого судебно-экспертного исследования. Поэтому использование современного арсенала трасологических, судебно-химических и судебно-физических методов при производстве экспертных исследований огнестрельного оружия и следов его применения позволит извлекать из материальных следов-отображений оптимальную доказательственную информацию, которая отражается в следах преступления искажённо. **Заключение.** Разработка общих методических основ криминалистического исследования огнестрельного оружия и следов

его применения будет способствовать совершенствованию частных экспертных методик комплексного исследования конкретных экземпляров оружия.

Ключевые слова: вариативность, идентификационные поля, огнестрельное оружие, следы на гильзах, следы на пулях, идентификация, боеприпасы.

Введение

Досудебное расследование уголовных правонарушений, совершенных с применением огнестрельного оружия с нарезным стволом, требует решения широкого круга взаимосвязанных задач в рамках использования экспертных технологий. Одной из них является идентификация огнестрельного оружия по следам на стреляных гильзах и пулях, которая осуществляется в процессе проведения проверок по информационным системам и производства судебных экспертиз.

Решению проблемы идентификации объектов посвящено достаточно много теоретических работ, к числу которых относятся труды В. Я. Колдина [1–3], М. Я. Сегая [4–6], Р. А. Кентлера [7], А. Г. Скоморохова, М. А. Сониса,